

**Codul penal
Jurisprudență obligatorie
Jurisprudență relevantă**

**Ediție îngrijită de:
Alina-Adriana Arseni
Adrian Șandru**

CODUL PENAL	5
Art. 4. Aplicarea legii penale de dezincriminare	5
Art. 5. Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei	14
Art. 6. Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei	46
Art. 21. Exercițarea unui drept sau îndeplinirea unei obligații	74
Art. 35. Unitatea infracțiunii continuate și a celei complexe	79
Art. 39. Pedepsa principală în caz de concurs de infracțiuni	82
Art. 41. Recidiva	83
Art. 43. Pedepsa în caz de recidivă	85
Art. 44. Pluralitatea intermediară	85
Art. 73. Computarea pedepselor și măsurilor preventive executate în afara țării	86
Art. 83. Condițiile amânării aplicării pedepsei	88
Art. 88. Revocarea amânării aplicării pedepsei	91
Art. 96. Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere	91
Art. 104. Revocarea liberării condiționate	92
Art. 112. Confiscarea specială	97
Art. 112 ¹ . Confiscarea extinsă	99
Art. 129. Pluralitatea de infracțiuni	101
Art. 135. Condițiile răspunderii penale a persoanei juridice	107
Art. 159. Împăcarea	113
Art. 175. Funcționar public	120
Art. 196. Vătămarea corporală din culpă	152
Art. 213. Proxenetismul	158
Art. 244. Înșelăciunea	164
Art. 295. Delapidarea	165
Art. 297. Abuzul în serviciu	166
Art. 298. Neglijența în serviciu	175
Art. 301. Folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane	181
Art. 306. Obținerea ilegală de fonduri	185
Art. 308. Infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane	189
Art. 322. Falsul în înscrisuri sub semnătură privată	193
Art. 327. Falsul privind identitatea	195
Art. 334. Punerea în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat	198
Art. 335. Conducerea unui vehicul fără permis de conducere	202
Art. 336. Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe	206
Art. 348. Exercițarea fără drept a unei profesii sau activități	216
Art. 351. Camăta	220
Art. 367. Constituirea unui grup infracțional organizat	222
Art. 371. Tulburarea ordinii și liniștii publice	229
Art. 372. Portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase	232
Art. 378. Abandonul de familie	233
INFRACTIUNI PREVĂZUTE ÎN LEGI SPECIALE. LEGISLAȚIE CONEXĂ NCP	237
Legea societăților nr. 31/1990	237
Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice	239
Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	241
Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri	251
Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului	257
Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului	262
Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor	263
Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală	268

¹⁾ Prezentă culegere include decizii publicate până la data de 1 ianuarie 2018.

Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	272
Codul vamal 278	278
Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator.....	289
Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea sistemului național de date genetice judiciare	289
O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale	291
Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare	292
ANEXE	295
Decizii de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate cu privire la NCP.....	295
Decizii de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate cu privire la Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a NCP	335
Decizii de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate cu privire la CP 1969	348
Decizii de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate privind legislația conexă NCP	355
Alte hotărâri penale relevante	358
LISTĂ DE ABREVIERI	373

ART. 4 APLICAREA LEGII PENALE DE DEZINCRIMINARE

HOTĂRĂRI PREALABILE PRIVIND DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

**Dec. ICCJ (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală
– Complet DCD/P) nr. 6/2015**
(M. Of. nr. 257 din 17 aprilie 2015)

„(...) în interpret. disp. art. 4 NCP, succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (OMMP nr. 3283/2012; art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a NCP; OMAPP nr. 76/2014 și OMAPP nr. 118/2014) nu a avut ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț și, pe cale de consecință, nu a condus la dezincriminarea în concreto a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 [în prezent, art. 107] L. nr. 46/2008, și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 110 [în prezent, art. 109] L. nr. 46/2008”.

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Înch. din 7 ian. 2015, pronunțată în Dos. nr. 22.259/197/2013, ce are ca obiect apelul declarat de Parchetul de pe lângă Jud. Brașov împotriva Sent. pen. nr. 1.649 din 20 iunie 2014 a Jud. Brașov, CA Brașov (SPCM), în temeiul art. 476 alin. (1) raportat la art. 475 NCPP, a sesizat ICCJ pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: dacă succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (OMMP nr. 3.283/2012; art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP; OMAPP nr. 76/2014 și OMAPP nr. 118/2014) a avut sau nu ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț în prezent, cu consecința dezincriminării în concreto a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 L. nr. 46/2008, și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 110 L. nr. 46/2008.

VII. Dispozițiile art. 108 și art. 110 L. nr. 46/2008 – Codul silvic, Ordinele nr. 3.283/2012, 76/2014 și 114/2014 ale ministrului mediului și pădurilor, respectiv ale ministrului delegat pentru ape, păduri și piscicultură, dispozițiile art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP, precum și dispozițiile art. 4 NCP supuse interpretării:

VII.1. L. nr. 46/2008 – Codul silvic: „Art. 108 [în prezent, art. 107]. (1) Tăierea, ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, constituie infracțiune silvică și se pedepsește după cum urmează: a) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei; b) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs nu depășește limita prevăzută la lit. a), dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a prejudiciului produs depășește limita prevăzută la lit. a); c) cu închisoare de la un an la 5 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei; d) cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, la data comiterii faptei. (2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) se majorează cu jumătate, în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări: a) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică ori paralizantă; b) în timpul nopții; c) în pădurea situată în arii naturale protejate de interes național; d) de personal silvic. (3) Tentativa se pedepsește”. „Art. 110 [în prezent, art. 109]. (1) Furtul de arbori doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează: a) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior; b) cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a materialului lemnos

¹⁾ Abreviere: NCP (N.r. Având în vedere răspândirea pe scară largă a abrevierii „NCP” pentru Noul Cod penal – fiind utilizată inclusiv pe site-ul oficial al ICCJ, în rezumatul deciziilor –, precum și faptul că, prin utilizarea acesteia, se evită orice confuzie cu vechiul Cod penal, am decis păstrarea abrevierii respective).

depășește valoarea prevăzută la lit. a); c) cu închisoare de la un an la 5 ani, dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior; d) cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea materialului lemnos sustras depășește de 50 de ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior. (2) Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) se majorează cu jumătate în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări: a) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică ori paralizantă; b) în timpul nopții; c) în pădurea situată în arii naturale protejate de interes național; d) de personal silvic”.

VII.2. OMMP nr. 3.283/2012 (M. Of. nr. 667 din 24 septembrie 2012): „**Art. 1.** Se aprobă prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în valoare de 85 lei. **Art. 2.** La data intrării în vigoare a prezentului ordin, OMMP nr. 2.353/2011 pt. aprob. prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 756 din 27 octombrie 2011), se abrogă”.

VII.3. OMAPP nr. 76/2014 (M. Of. nr. 121 din 18 februarie 2014): „**Art. 1.** Se aprobă prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, în valoare de 101 lei. **Art. 2.** La data intrării în vigoare a prezentului ordin, OMMP nr. 3.283/2012 pt. aprob. prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 667 din 24 septembrie 2012), se abrogă. **Art. 3.** Prezentul ordin se publică în M. Of., P. I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării”.

VII.4. OMAPP nr. 118/2014 (M. Of. nr. 154 din 4 martie 2014): „**Art. 1.** La data intrării în vigoare a prezentului ordin, OMAPP nr. 76/2014 pt. aprob. prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 121 din 18 februarie 2014) se abrogă. **Art. 2.** Prezentul ordin se publică în M. Of., P. I”.

VII.5. Art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP stabilește că art. 123 L. nr. 46/2008 va avea următorul cuprins: „Art. 123. Prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilește anual, prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.

VII.6. NCP: „Art. 4. Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi”.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

Prin reglementarea în conținutul art. 475 NCPP a condițiilor de admisibilitate a sesizării ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, s-a prevăzut posibilitatea anumitor instanțe, printre care și curtea de apel, investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care atunci când constată, în cursul judecării, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța supremă nu a statuat încă printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, să sesizeze ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

Din analiza dispozițiilor legale menționate rezultă că sub aspectul admisibilității sesizării trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe, respectiv existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele arătate expres în norma de reglementare, soluționarea pe fond a acelei cauze să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, iar problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de ICCJ prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

În ceea ce privește sesizarea formulată de CA Brașov (SPCM) se constată că este îndeplinită prima condiție privind existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță, aceasta fiind investită cu soluționarea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Jud. Brașov împotriva Sent. pen. nr. 1.649 din 20 iunie 2014 pronunțate de Jud. Brașov în Dos. nr. 22.259/197/2013 prin care s-a dispus achitarea inculpaților M.V., M.M.V., M.M. și J.F.B. pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier, prevăzută de art. 108 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) L. nr. 46/2008, și furt de arbori din păduri ale fondului național, prevăzută de art. 110 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. b) L. nr. 46/2008, cu aplicarea art. 33 lit. a) CP.

De asemenea, este realizată și cea de-a doua cerință referitoare la legătura dintre chestiunea de drept sesizată și soluționarea pe fond a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Jud. Brașov, hotărârea prealabilă având în acest caz o influență directă asupra deciziei ce va fi dată de instanța de control judiciar (CA Brașov) cu privire la modul de dezlegare a raportului juridic de drept penal dedus judecării, sub aspectul aprecierii asupra incriminării în continuare a infracțiunilor privitoare la regimul silvic.

Se constată îndeplinită și cea de-a treia condiție de admisibilitate a sesizării. Astfel, chestiunea de drept ce a făcut obiectul sesizării instanței nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs, așa cum rezultă din Adresa nr. (...) a procurorului-șef Secție judiciară, Serviciul judiciar penal din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ.

Sesizarea ICCJ cu prezenta chestiune de drept a fost determinată de succesiunea de acte normative care stabileau prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, modificarea prin art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP a dispozițiilor art. 123 L. nr. 46/2008 care impun obligația stabilirii acestui preț prin lege, fapt ce a determinat imposibilitatea stabilirii valorii unui metru cub de

masă lemnoasă pe picior și, pe cale de consecință, dezincriminarea în concret a infracțiunilor prevăzute de art. 108 și art. 110 L. nr. 46/2008.

Prealabil analizării pe fond a chestiunii de drept ce face obiectul sesizării se impune a fi făcută precizarea că, după data formulării sesizării a fost adoptată L. nr. 4/2015 pt. aprob. prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 18 din 9 ianuarie 2015).

După intrarea în vigoare a NCP (1 februarie 2014), în cuprinsul L. nr. 46/2008 au fost incriminate, în continuare, în art. 108 faptele de: tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate și în art. 110 fapta de: furt de arbori doborâți sau ruși de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricărui altor produse specifice ale fondului forestier național.

Până la adoptarea L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP, prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior se stabilea, în conformitate cu dispozițiile art. 123 Codul silvic anterior, prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspundea de silvicultură.

Conform OMMP nr. 3.283/2012 (M. Of. nr. 667 din 24 septembrie 2012), prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior era de 85 lei.

Prin art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP, s-a modificat conținutul art. 123 din L. nr. 46/2008 și s-a stabilit că „Prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă se stabilește anual, prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură”.

Uterior, prin OMAPP nr. 76/2014 (M. Of. nr. 121 din 8 februarie 2014), a fost aprobat prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la valoarea de 101 lei.

În art. 3 din ordinul menționat se prevedea că acesta intră în vigoare în termen de 30 de zile de la momentul publicării în M. Of. al României, P. I, iar de la acest moment se abrogă OMMP nr. 3.283/2012.

Anterior intrării în vigoare a OMAPP nr. 76/2014 (intrarea în vigoare fiind supusă unui termen de 30 de zile de la publicarea în M. Of. al României, P. I) – ca urmare a modificărilor legislative intervenite prin adoptarea L. nr. 187/2012 – prin OMAPP nr. 118/2014 (M. Of. nr. 154 din 4 martie 2014), a fost abrogat OMAPP nr. 76/2014. Ca atare, dispozițiile acestui ordin nu au intrat în vigoare și nu au produs nicio consecință sub aspectul modificării valorii unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

Eficiența juridică a unui act legislativ (incluzând aici și ordinul emis de puterea executivă în baza unei delegări exprese și limitative de la puterea legiuitoare, denumită în doctrină lege în sens impropriu) încetează, în sensul că nu mai este aplicabil, atunci când este scos din vigoare, iar calea principală prin care se realizează aceasta este abrogarea, care poate fi tacită, totală sau parțială.

Indiferent de forma abrogării (tacită, totală sau parțială), actul legislativ care conține o asemenea dispoziție nu își produce efectul abrogator decât în momentul când a intrat în vigoare; așadar, actul legislativ își produce efectele până la momentul intrării în vigoare a actului abrogativ (o lege moare în momentul când naște eficiența legii abrogatoare).

Or, în situația prezentată, actul legislativ care conținea dispoziția abrogatoare nu a intrat în vigoare, fiind la rândul său abrogat printr-un act legislativ emis de aceeași autoritate publică centrală, act cu aceeași forță juridică.

Nici prin adoptarea art. 202 pct. 8 L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP nu se poate susține că a intervenit o abrogare a OMMP nr. 3.283/2012 în condițiile în care stabilește în conținutul art. 123 din L. nr. 46/2008 nivelul actului normativ (lege) prin care urmează a se stabili anual prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.

În acest context, al succesiunii de acte normative și al existenței unei dispoziții în legea specială, care obligă legiuitorul să stabilească anual prin lege prețul mediu al unui metru cub de material lemnos pe picior, fără o materializare în plan legislativ a acestei obligații la momentul formulării sesizării instanței supreme cu soluționarea chestiunii de drept supusă dezlegării și în condițiile în care limita valorică este un criteriu de incriminare în cazul infracțiunilor la regimul silvic, s-a ridicat problema dezincriminării textelor privind infracțiunile prevăzute în art. 108 [în prezent, art. 107] și art. 110 [în prezent, art. 109] L. nr. 46/2008 (Codul silvic).

În interpretarea dispozițiilor art. 4 NCP, aprecierea intervenirii dezincriminării unei fapte se face în abstracto, în sensul că aceasta operează doar atunci când fapta prevăzută de legea penală veche nu se mai regăsește sub nicio formă în legea nouă. Prin urmare, modificarea conținutului constitutiv al infracțiunii, având consecințe asupra domeniului de incidență a textului incriminator, nu atrage incidența legii de dezincriminare, ci doar incidența acesteia ca o lege penală mai favorabilă.

Or, după intrarea în vigoare a NCP (1 februarie 2014), legiuitorul a incriminat în continuare în art. 108 și art. 110 L. nr. 46/2008 faptele de tăiere ilegală de arbori din fondul forestier național și furt de arbori din fondul forestier național, dispoziții care se referă în mod explicit la evaluarea prejudiciului în raport cu prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei, limita valorică fiind în continuare criteriu de incriminare, astfel cum s-a statuat și prin Decizia în interesul Legii nr. 12/2008 pronunțată de ICCJ – SU.

Din analiza conținutului dispozițiilor art. 108 și art. 109 L. nr. 46/2008 rezultă că acestea sunt norme penale incomplete care se completează cu prevederile actului normativ emis în condițiile stabilite în art. 123 din legea

specială (ordin al autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, respectiv lege) în baza propunerii autorității publice centrale care răspunde de păduri.

Pornind de la distincția făcută de doctrină între normele de trimitere și cele de referire (V. Dongoroz, *Drept penal*, filele 77-78, care a stabilit drept criteriu de separare raportul care se creează între norma de trimitere și norma de referire), în sensul că norma de referire se întregeste cu percepul sau sancțiunea, raportându-se la disciplina juridică stabilită de o altă normă, pe când norma de trimitere absoarbe complet disciplina juridică stabilită de norma împrumutată astfel că orice modificare ulterioară/interioară adusă normei împrumutate nu mai poate influența norma de trimitere, și în cazul infracțiunilor la regimul silvic (cu referire la art. 108 *în prezent*, art. 107] și 110 *în prezent*, art. 109]) suntem în prezența unor norme de referire care se completează cu ordinul autorității publice centrale ce răspunde de păduri, respectiv cu dispozițiile din lege în baza propunerii autorității publice centrale ce răspunde de păduri și orice modificare a acestor acte normative influențează prejudiciul, ce determină prin cuantumul său incriminarea faptei (în formă simplă sau agravată).

În concret, actul completator care va întregi norma de referire (textele art. 108 și art. 109 L. nr. 46/2008) este OMMP nr. 3283/2012, iar începând cu 9 ianuarie 2015, norma completatoare o reprezintă L. nr. 4/2015 pentru aprobarea prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 18 din 9 ianuarie 2015).

Interpretarea că prin modificarea disp. art. 123 L. nr. 46/2008 în sensul celor enunțate a intervenit o abrogare implicită a OMMP nr. 3283/2012, fapt ce ar conduce la imposibilitatea stabilirii prețului mediu pe metru cub de masă lemnoasă pe picior și, pe cale de consecință, la dezincriminarea faptelor la regimul silvic descrise în conținutul art. 108 *în prezent*, art. 107] și art. 110 *în prezent*, art. 109] din legea specială, nu poate fi primită întrucât, în lumina dispozițiilor art. 5 alin. (2) L. nr. 187/2012, în cazul abrogării normei completatoare, norma incompletă va păstra elementele preluate de la aceasta, (...) în forma existentă la data abrogării, în afară de situația în care legea dispune altfel.

Prin urmare, chiar dacă s-ar aprecia ca fiind abrogate dispozițiile OMMP nr. 3283/2012, ele își produc efectele în virtutea îngăduinței noii legi care, în normele tranzitorii, a prevăzut în mod explicit că norma incompletă va păstra elementele preluate de la norma completatoare.

Având însă în vedere că prin L. nr. 4/2015 pt. aprob. prețului mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (M. Of. nr. 18 din 9 ianuarie 2015), s-a modificat valoarea unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, de la 85 lei la 115 lei, suntem în ipoteza intervenirii mai multor dispoziții cu caracter normativ, prin care s-a modificat criteriul de stabilire a valorii pagubei, ce determină prin cuantum incriminarea faptei sau agravarea încadrării juridice, pentru faptele aflate în curs de judecată, se pune problema aplicării legii penale mai favorabile. Ca atare, majorarea valorii acestuia poate atrage, pentru cauzele aflate în curs de judecată, ce au ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 110 L. nr. 46/2008, fie incidența dispozițiilor art. 4 NCP și ale art. 3 alin. (1) L. nr. 187/2012, fie incidența dispozițiilor art. 5 NCP, după caz.

În consecință, față de considerentele anterior expuse, în interpret. disp. art. 4 NCP, succesiunea de acte normative cu privire la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior (OMMP nr. 3.283/2012; art. 202 pct. 8 n L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP; OMAPP nr. 76/2014 și OMAPP nr. 118/2014) nu a avut ca efect imposibilitatea stabilirii acestui preț și, pe cale de consecință, nu a condus la dezincriminarea în concreto a infracțiunilor de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 108 *în prezent*, art. 107] L. nr. 46/2008, și de furt de arbori din fondul forestier național, prevăzută de art. 110 *în prezent*, art. 109] L. nr. 46/2008.

Dec. ICCJ (Complet DCD/P) nr. 30/2015

(M. Of. nr. 14 din 8 ianuarie 2016)

„(...) în situația unei infracțiuni de înșelăciune comise sub imperiul CP 1969, care a produs un prejudiciu sub pragul de 2.000.000 lei, modificarea noțiunii de «consecințe deosebit de grave» în NCP nu produce efectele prevăzute de art. 4 NCP și nici pe cele prevăzute de art. 3 alin. (1) L. nr. 187/2012 pt. punerea în aplic. a L. nr. 286/2009 priv. NCP și nu conduce la dezincriminarea infracțiunii de înșelăciune”.

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Înch. din data de 16 sep. 2015, pronunțată în Dos. nr. 121/62/2014, CA Brașov – SP a sesizat ICCJ pentru a pronunța o hotărâre prealabilă în vederea dezlegării de principiu a următoarei probleme de drept „dacă în situația unei infracțiuni de înșelăciune (dar și a altor infracțiuni, de pildă, furtul calificat), comise sub imperiul legii anterioare, prin modificarea conținutului noțiunii de „consecințe deosebit de grave” și existența unui prejudiciu sub pragul de 2.000.000 lei are loc o dezincriminare parțială (a formei agravate), prin modificarea cerințelor de tipicitate ca trăsătură esențială a infracțiunii”.

X. Dispoziții legale incidente

Art. 1 alin. (1) NCP: „*Legalitatea incriminării. Legea penală prevede faptele care constituie infracțiuni*”.

Art. 4 NCP: „*Aplicarea Legii penale de dezincriminare. Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi*”.